

Names, Changes, and the Canadian Historical Association

In November of 2017 the Canadian Historical Association | Société historique du Canada Council passed a motion to change the name of the Sir John A. Macdonald prize for the best book in Canadian history to the Canadian Historical Association prize for best book in Canadian history and to seek the support of the membership at the Annual General Meeting in May of 2018. The motion passed with decisive but not unanimous support. A few weeks later, an email went out informing the membership of this change and asking for their feedback. In the months since then we've received a wide range of responses from members of the CHA, and a fair number from people who are not members, too. If we divide these responses into three admittedly imperfect categories – in support, in opposition, and asking questions or offering suggestions – the greatest number supported the change.

But this is not necessarily a question or topic that is best served by blunt quantitative analysis. Whatever their particular position on this motion, the members and interested parties who responded offered animated and engaged responses that made clear that they take the work of the CHA|SHC, the meaning of this particular award, and the practice of naming seriously.

The motion to change the name of this award took up an issue that is not new, either around this particular prize, and certainly around whether John A. Macdonald was an appropriate figure to commemorate. The CHA|SHC is almost a hundred years old, but the Sir John A. Macdonald prize is not nearly as venerable, having been first awarded in 1977. Since 2009, the laureate has also received the Governor General's Award for Scholarly Research: The Sir John A. Macdonald prize, awarded by Canada's History at Rideau Hall.

We can summarize the responses to the proposed change as follows. Members who wrote us in support of the motion argued that the proposed new name was a better reflection of the CHA|SHC's mandate and the goals of its membership. The Sir John A. Macdonald prize doesn't "represent the diversity and inclusiveness of the organization or the work of its members," one noted. Another member argued that the current name signaled exclusively to post-Confederation political history, and one cluster of values within that, and "why should one political stance be accorded the prestige associated with a prize with much wider range"?

To some members, changing the name represented a timely or even overdue response. One explained that "the name change meets the spirit of the Truth and Reconciliation Commissions calls to rethink historical commemoration and public memory

Les noms, les changements et la Société historique du Canada

En novembre 2017, le Conseil d'administration de la Société historique du Canada | Canadian Historical Association a adopté une motion visant à changer le nom du prix Sir-John-A.-Macdonald pour celui de prix du meilleur livre savant en histoire canadienne de la SHC et de solliciter l'appui des membres lors de l'assemblée générale annuelle de mai 2018. La motion a été adoptée avec un appui décisif mais non unanime. Quelques semaines plus tard, un courriel informait les membres de ce changement et leur demandait leur avis. Au cours des mois qui ont suivi, nous avons reçu un large éventail de réponses de la part des membres de la SHC, et un bon nombre de personnes qui ne sont pas membres également. Si nous divisons ces réponses en trois catégories certes imparfaites – ceux qui appuient la motion, ceux qui s'y opposent, et ceux qui posent des questions ou qui offrent des suggestions - le plus grand nombre est en faveur du changement proposé.

Mais ce n'est pas nécessairement une question ou un sujet qui se prête à une simple analyse quantitative. Quelle que soit l'opinion personnelle des membres et des parties intéressées qui nous ont fait part de leur rétroaction, ils ont offert des réponses animées et engagées qui indiquent clairement qu'ils prennent le travail de la SHC|CHA, la signification de ce prix en particulier et la pratique de nommer au sérieux.

La motion visant à changer le nom de ce prix porte sur un sujet qui n'est pas nouveau, que ce soit au sujet de ce prix en particulier et indubitablement sur la question de savoir s'il est convenable de commémorer un personnage comme John A. Macdonald. La SHC|CHA a presque cent ans, mais le prix Sir-John-A.-Macdonald est loin d'être aussi vénérable, puisqu'il a été accordé pour la première fois en 1977. Depuis 2009, la lauréate ou le lauréat reçoit également reçu le Prix du Gouverneur général pour la recherche savante : le prix Sir-John-A.-Macdonald, décerné par Histoire Canada à Rideau Hall.

Nous pouvons résumer les réponses au changement proposé comme suit. Les membres qui nous ont écrit en faveur de la motion soutiennent que le nouveau nom proposé reflète mieux le mandat de la SHC|CHA et les objectifs de ses membres. Le prix Sir-John-A.-Macdonald ne « représente pas la diversité et l'inclusivité de l'organisation ou le travail de ses membres », note l'un d'entre eux. Un autre membre fait valoir que le nom actuel reflète uniquement l'histoire politique après la Confédération et les valeurs liées à celle-ci et demande « pourquoi accordons-nous le prestige associé à un prix beaucoup plus large à une seule position politique ? »

Pour certains membres, le changement de nom du prix représente une réponse qui tombe à point ou qui aurait dû être fait bien avant. L'un d'entre eux explique que « le changement de nom

practice in Canada.” “I don’t think it is appropriate to name such an important historical prize after a person who has, at best, a mixed historical legacy, and at worst, was a key player in Indigenous cultural genocide in Canada,” another argued. A CHA member noted Macdonald’s role in “white-supremacist and genocidal policies whose profoundly damaging repercussions are felt to this day” and argued that changing the name, and not keeping it, provides the best “teachable moment.” Some members find the proposed modified name appropriate. One explained that, “the name is inclusive, describes what the prize actually celebrated, and send a powerful signal.” Other members agreed that the name needed to be changed but thought a better and more fulsome response would be to name the prize after the late Metis historian Olive Dickason.

CHA| SHC members who wrote in opposition to the current motion did so for a range of reasons that reflected arguments about Macdonald as a historical figure, practices of commemoration, and organizational process. One member explained that it was both “ahistorical and arrogant” to “condemn a man so associated with the founding of Canada because he was a product of his age.” Another member described the proposed change as “political correctness gone insane” and represented an organization caving into “fad and revision.” Others argued that the move was presentist. Another member explained that the motion was counter-productive and a distraction from more substantive issues.

CHA/SHC members whose comments can be characterized as in opposition also saw the Council’s motion as a sign of the humanities increasing irrelevance, or a threat to history. “Don’t change this name, or next you will have to burn all books written of him and forever hide our history,” argued one. Another member suggested that the prize should be amended by bundling it with the name of a champion for Indigenous peoples, writing “Let us have a name that has a memory.” For one member, the proposed change is an inadequate response, “only an effort at decolonization” and not “reconciliation.”

Other members wrote in engagement and response rather than straight-forward support or opposition. Like those who opposed the motion, these members asked the CHA| SHC to clarify the rationale behind the motion and explain the process that had been and would be followed. Some suggested that the prize should be named after a historian like Ramsay Cook,, or, returning to a point made elsewhere, Olive Dickason. Others argued for a different alternative, and another called attention to the imprecise and loaded language of “best.”

Whatever the particular contents of these responses, they indicate that CHA| SHC members know that naming matters and that scholarly historians have a particular stake in and obligation to conversations about what we name things, how we name them, and when and why those names might be changed. Historians also know that change is a constant,

répond à l’esprit de la Commissions de vérité et de réconciliation qui nous invite à réfléchir sur la commémoration historique et les pratiques de la mémoire publique au Canada ». « Je ne pense pas qu’il soit convenable de donner un tel nom à ce prix puisqu’il s’agit d’un personnage qui, au mieux, a un héritage historique mitigé et qui, au pire, a joué un rôle clé dans le génocide culturel des Autochtones au Canada ». Un membre de la SHC souligne le rôle de Macdonald dans « les politiques génocidaires de la suprématie de la race blanche dont les répercussions profondément préjudiciables sont ressenties à ce jour » et maintient que changer le nom, et ne pas le garder, représente le meilleur « moment propice à l’enseignement ». Certains membres estiment que le nouveau proposé est approprié. L’un d’eux explique que « le nom est inclusif, décrit ce que le prix représente vraiment et constitue un puissant message. » D’autres sont d’accord pour dire que le prix doit changer de nom, mais ils suggèrent qu’une meilleure et exhaustive réponse serait de nommer le prix en l’honneur de la défunte historienne métisse Olive Dickason.

Un argument avancé par les membres de la SHC | CHA qui ont manifesté leur opposition à la présente motion est que Macdonald est un personnage historique. Ils soulignent également les pratiques de commémoration et le processus organisationnel. Un membre explique qu’il était à la fois « ahistorique et présomptueux » de « condamner un homme si intimement lié à la fondation du Canada parce qu’il était un produit de son âge ». Un autre membre estime que le changement proposé était de « la rectitude politique insensée » et symbolise une organisation qui cède à la « mode et à la révision ». Un autre croit que le geste est du présentisme et un autre est de l’avis que la motion est contre-productive et détourne l’attention de questions plus importantes.

Les membres dont les commentaires peuvent être décrits comme étant opposés au changement de nom proposé par le CA, voient en cette motion un signe de la perte graduelle de pertinence des humanités ou même une menace pour l’histoire. « Ne changez pas ce nom, ou vous devrez brûler tous les livres écrits à son sujet et nier pour toujours notre histoire » relate l’un d’eux. Un autre membre a suggéré que le prix soit modifié en le jumelant avec le nom d’un défenseur des peuples autochtones quand il écrit « Ayons un nom dont on peut se souvenir ». Pour un autre membre, le changement proposé est une réponse inadéquate, décrite comme étant « seulement un geste de décolonisation » et non un geste de « réconciliation ».

D’autres nous ont écrit sans être pour ou contre mais pour tout simplement participer à la discussion. Comme ceux qui s’opposaient à la motion, ces membres ont demandé à la SHC | CHA de clarifier la raison d’être de la motion et d’expliquer le processus employé et qui sera suivi. Certains ont suggéré que le prix devrait être nommé en l’honneur d’un historien comme Ramsay Cook, ou, revenant sur un point qui a été soulevé précédemment, Olive Dickason. D’autres ont plaidé pour un choix différent tandis qu’un autre a attiré l’attention sur le terme vague et chargé de « meilleur ».

and that keeping things the same are also decisions, and also make history.

There is also the question of whether any politician is the best choice for a scholarly organization's book prize. The general practice in the CHA| SHC and in equivalent organizations is to name prizes in general terms, or after historians, or people who have supported historical scholarship, teaching or writing. The New Zealand Historical Association and the Australian Historical Association both name their awards after scholars or the organization.¹ The American Historical Association (AHA) has no George Washington book prize, although it does give a Theodore Roosevelt| Woodrow Wilson award, but it is an "honorific" award that is given to public figures rather than scholars.²

And beyond the general question are the bigger ones that our members, whatever their particular position, engaged in their responses: Macdonald's legacy and meaning, for Indigenous peoples, for Quebecois and French-speaking Canadians, or for Asians, and for Canada and for their respective legacies.

The Sir John A. Macdonald prize is a particular entity, and there is no obvious road map to follow on how, when, and in what way it should be changed. The motion from the CHA| SHC Council proposes to centre what is currently the prize's subtitle, thinking that it is in those organizational, admittedly unexciting words – Canadian Historical Association prize for best book in Canadian history – we have, and have had since 1977, the core meaning of the prize. On 29 March 2019, the CHA| SHC will hold its annual meeting where we make decisions about the organization and how to best conduct it. One of those questions will be whether the membership supports the proposed change.

Researching, writing, and teaching about history equips us well to have discussions that involve multiple levels of interpretation and analysis that attend to different pasts and their implications for the present. It also shows us ways that we can act and make choices even when there are enduring differences of opinion. We know from the careful, engaged, and thoughtful responses that members of the CHA| SHC sent in response to our proposal around this particular award is a question that they take seriously.

¹ <http://www.theaha.org.au/awards-and-prizes/>; <https://nzha.org.nz/>

² <https://www.historians.org/awards-and-grants/awards-and-prizes/theodore-roosevelt-woodrow-wilson-award>

Quel que soit la teneur particulière de ces commentaires, ils indiquent que les membres de la SHC | CHA savent que les noms sont importants et que les historiens sont concernés par et ont une obligation particulière de s'engager dans la discussion sur le nom que nous donnons aux choses, la façon dont on s'y prend et quand et pourquoi ces noms peuvent être changés. Les historiens savent aussi que le changement est une constante et que de maintenir le statu quo est aussi une décision qui marque l'histoire.

Il y a aussi la question de savoir si un politicien est le meilleur choix pour le prix du livre d'une société savante. Normalement, les organismes comme la SHC | CHA et autres sociétés similaires est de nommer des prix, soit en l'honneur d'historiens ou de personnes qui ont appuyé la recherche, l'enseignement ou l'écriture de l'histoire. La New Zealand Historical Association et l'Australian Historical Association nomment leurs prix en l'honneur de chercheurs ou de sociétés.¹ L'American Historical Association (AHA) n'a pas de prix du livre George Washington, bien qu'elle octroie un prix Theodore Roosevelt | Woodrow Wilson, mais ce n'est qu'un prix « honorifique » qui est remis à des personnalités publiques plutôt qu'à des chercheurs.² Quelle que soit leur opinion personnelle, les membres doivent, dans le cadre de ce questionnement, se pencher sur de plus grandes questions, à savoir ; l'héritage et la signification de Macdonald pour les peuples autochtones, les Québécois et les francophones, les Asiatiques et pour le Canada ainsi que pour leurs legs spécifiques.

Le prix Sir-John-A.-Macdonald est une entité particulière et il n'y a pas de feuille de route à suivre sur la question de savoir comment, quand et de quelle façon il faudrait le changer. La motion du Conseil d'administration la SHC | CHA propose de cadrer ce qui est actuellement le sous-titre du prix. Nous sommes d'avis que, ces mots organisationnels, certes peu passionnants - le prix du meilleur livre savant en histoire canadienne de la SHC - renferment, et ce depuis 1977, les valeurs fondamentales du prix. L'assemblée générale des membres de la SHC | CHA aura lieu le 29 mai 2018, la CHA | SHC là où nous prenons des décisions au sujet de l'organisation et la meilleure façon de le faire. L'une de ces questions sera de savoir si les membres appuient le changement proposé.

La recherche, l'écriture et l'enseignement de l'histoire nous permettent d'avoir des discussions qui impliquent plusieurs niveaux d'interprétation et d'analyse, qui traitent de différents passés et de leurs implications pour le présent. Elles nous permettent également d'agir et de faire des choix même lorsqu'il y a des divergences d'opinions persistantes. Nous savons par les réponses prudentes, engagées et réfléchies que les membres de la SHC | CHA nous ont fait parvenir en réponse à notre proposition sur le prix Macdonald est une question qu'ils prennent au sérieux.

¹ <http://www.theaha.org.au/awards-and-prizes/>; <https://nzha.org.nz/>

² <https://www.historians.org/awards-and-grants/awards-and-prizes/theodore-roosevelt-woodrow-wilson-award>